

# Universidad de Huánuco

## Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO  
Y CIENCIAS POLÍTICAS



## TESIS

EL INFORME PERICIAL Y LA FACULTAD DEL JUEZ PARA  
DICTAR LA SUSTITUCIÓN DE UNA MEDIDA DE SEGURIDAD.

**Para optar el Título Profesional de  
ABOGADO**

**TESISTA**

INOCENCIO GONZALES, Angely Isabel

**ASESORA**

GARAY MERCADO, Mariella Catherine

Huánuco – Perú  
2019



**RESOLUCIÓN N° 1682-2019-DFD-UDH**  
**Huánuco 27 de noviembre de 2019**

Visto, la solicitud con ID.252548-0000006052 de fecha 26 de noviembre del 2019 presentado por la Bachiller **INOCENCIO GONZALES, Angely Isabel**, quien pide se Ratifique y se designe a los miembros del Jurado y se señale fecha y hora para sustentar el Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **"EL INFORME PERICIAL Y LA FACULTAD DEL JUEZ PARA DICTAR LA SUSTITUCIÓN DE UNA MEDIDA DE SEGURIDAD"** para optar el Título profesional de Abogado y;

**CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución N° 1561-2019-DFD-UDH de fecha 19 de noviembre del 2019 se aprueba el Informe final del Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **"EL INFORME PERICIAL Y LA FACULTAD DEL JUEZ PARA DICTAR LA SUSTITUCIÓN DE UNA MEDIDA DE SEGURIDAD"** formulado por la Bachiller **INOCENCIO GONZALES, Angely Isabel** del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la UDH, quien anteriormente fue declarado **APTA** para sustentar dicha investigación;

Que, estando a lo dispuesto en el Art. 41 del Reglamento General de Grados y Títulos a lo Establecido en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; y la facultad contemplada en la Resolución N° 795-2018-R-CU-UDH de fecha 13 de julio del 2018;

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.- RATIFICAR Y DESIGNAR** a los miembros del Jurado de Tesis para examinar a la Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas de la UDH, **INOCENCIO GONZALES, Angely Isabel** para optar el Título profesional de Abogada por la modalidad de Sustentación del Trabajo de Investigación Científica ( Tesis ), a los siguientes docentes:

Mtro. Luis Leonardo Lopez Loarte	: Presidente
Mtro. James Junior Lurita Moreno	: Vocal
Mtro. Erica Patricia Espinoza Tello	: Secretario
Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca	: Suplente

**Artículo Segundo.- SEÑALAR** el día martes 03 de diciembre del año 2019 a horas 11.00 am dicha sustentación pública que se realizará en la Sala de Simulación de Audiencias Judiciales de la Universidad de Huánuco, sito en el 4to. Edificio 1er. Piso de la ciudad universitaria La Esperanza.

Regístrese, comuníquese y archívese.



**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**DECANO**  
**DR. FERNANDO CERCINO BARRUETA**  
**DECANO**

DISTRIBUCIÓN: Of. Mat. Y Reg. Acad. Exp. Graduando, Interesado, Jurados (3) Asesor, Archivo



## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las... 11.00 ... Horas del... 03 ... del mes de diciembre... del año dos mil diecinueve en la Sala de Simulación de Audiencias de la Ciudad Universitaria La Esperanza, ubicado en el 1er piso del Edificio N° 4, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunió el Jurado Ratificado integrado por los docentes:

Mtra. Erica Patricia Espinoza Tello	: Presidente
Mtro. James Junior Lurita Moreno	: Vocal
Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca	: Secretario


Nombrados mediante la Resolución N° 1682-2019-DFD-UDH. de fecha 27 de noviembre de 2019, para evaluar la Tesis intitulada **"EL INFORME PERICIAL Y LA FACULTAD DEL JUEZ PARA DICTAR LA SUSTITUCION DE UNA MEDIDA DE SEGURIDAD"** formulado por la Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, **INOCENCIO GONZALES, Angely Isabel** para optar el Título profesional de Abogada.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobada por unanimidad con el calificativo cuantitativo de 18 y cualitativo de muy buena.

Siendo las... 13.00 ... Horas del día... 03 ... Del mes de diciembre ... Del año 2019 los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.

  
Mtra. Erica Patricia Espinoza Tello  
PRESIDENTE

  
Mtro. James Junior Lurita Moreno  
VOCAL

  
Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca  
SECRETARIO

## **DEDICATORIA**

A mis padres Rossi y Angel, por estar conmigo, por enseñarme a crecer, por apoyarme y guiarme. Así también el presente trabajo es dedicado a mi familia, parte fundamental para culminar mi carrera.

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero expresar mi profunda gratitud a:

- A Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.
- Mi profundo agradecimiento a todas las Autoridades y personal que conforman la Universidad de Huánuco, por abrirme las puertas.
- De igual manera mis agradecimientos a toda la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, a mis docentes, en especial a la Magister Mariella Catherine Garay Mercado, principal colaboradora durante todo este proceso, quien con su dirección, conocimiento y enseñanza permitió el desarrollo de este trabajo.
- Gracias a mi familia por su paciencia, dedicación, apoyo incondicional y por amor brindado.

## ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE	IV
RESUMEN	VI
ABSTRACT	VIII
INTRODUCCIÓN	X

### CAPÍTULO I

#### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	12
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	15
1.3. OBJETIVO GENERAL	15
1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	16
1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	16
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	16
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	17

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	18
2.2. BASES TEÓRICAS	25
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES	31
2.4. HIPÓTESIS	32
2.5. VARIABLES	33
2.5.1. Variable Independiente	33
2.5.2. Variable Dependiente	33
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	34

CAPÍTULO III  
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	35
3.1.1. Enfoque	35
3.1.2. Alcance o Nivel	36
3.1.3. Diseño	36
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	36
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	37
3.3.1. Para la recolección de datos	37
3.3.2. Para el procesamiento, análisis y presentación de los datos	38

CAPÍTULO IV  
RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS	39
4.2. ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO Y DOGMÁTICO DEL PROBLEMA	50

CAPÍTULO V  
DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. DISCUSIÓN CON LOS OBJETIVOS	57
CONCLUSIONES	61
RECOMENDACIONES	63
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	64
ANEXOS	66

## **RESUMEN**

El presente trabajo de investigación que lleva por título “El Informe Pericial y la Facultad del Juez Para Dictar la Sustitución de una Medida de Seguridad”, aborda un tema de gran importancia en la normatividad penal de nuestro país y se ha propuesto como objetivo, determinar en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para dictar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, de acuerdo al informe pericial. Dicho de otro modo, el estudio ha buscado establecer en qué circunstancias el juzgador debe tener, a nivel normativo, la facultad de indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, teniendo en cuenta lo que se indica en el informe pericial o informe médico en el que se detalla la periódica evolución de aquellos individuos que, debido a sus acciones al margen de la norma y en concordancia con su condición de inimputables por una afectación mental que les impide comprender que pueden actuar de una manera diferente al hecho penal por el cual se les acusa.

La problemática indicada para este estudio ha sido elegida porque hemos podido avizorar algunos aspectos en los cuales la norma, propiamente el código penal, carece de detalles o puede prestarse a interpretaciones encontradas o equivocadas para los operadores de justicia, razón por la cual el estudio ha buscado la opinión de diversos juristas de nuestra localidad, con la finalidad de esclarecer estos aspectos y solicitar sus opiniones en referencia a la problemática en cuestión. Del mismo modo se ha hecho un exhaustivo análisis bibliográfico y dogmático del problema, para luego establecer nuestras conclusiones y las recomendaciones que correspondan.

En este sentido, hemos obtenido una opinión mayoritaria de nuestros expertos, que en muchos casos superan el 90%, en referencia a que el juzgador debe tener la facultad, a nivel normativo, de poder indicar una sustitución de una medida de seguridad, de acuerdo a lo que indique el informe médico o informe pericial. Del mismo modo los diversos autores, cuyas obras han sido sometidas a análisis y, en concordancia con la comparación de los sistemas normativos de



otros países, se ha concluido que, si se tiene en cuenta la protección de los demás integrantes de la sociedad, cuyo bienestar o seguridad pueda ser vulnerados, o un adecuado trato hacia el mismo inimputable, como consecuencia de la incorrecta forma de vigilar una medida de seguridad, el juzgador debe estar completamente facultado para indicar dicha sustituciones en las medidas de seguridad, únicamente en función de lo que manifiesten los informes médicos o informes periciales.

## **ABSTRACT**

The present research work entitled “The Expert Report and the Judge's Faculty to Dictate the Substitution of a Security Measure”, addresses a topic of great importance in the criminal regulations of our country and has been proposed as an objective, to determine in what cases the rule should empower the judge to dictate the replacement of a security measure imposed on an imputable one, according to the expert report. In other words, the study has sought to establish under what circumstances the judge must have, at the regulatory level, the power to indicate the replacement of a security measure imposed on an imputable one, taking into account what is indicated in the expert report or medical report detailing the periodic evolution of those individuals who, due to their actions outside the norm and in accordance with their status as unimputable for a mental affectation that prevents them from understanding that they can act differently from the criminal act for which they are accused.

The problem indicated for this study has been chosen because we have been able to look at some aspects in which the norm, the criminal code itself, lacks details or can lend itself to interpretations found or wrong for justice operators, which is why the study has sought the opinion of various lawyers in our town, in order to clarify these aspects and request their opinions in reference to the problem in question. In the same way an exhaustive bibliographical and dogmatic analysis of the problem has been made, to then establish our conclusions and the corresponding recommendations.

In this sense, we have obtained a majority opinion from our experts, which in many cases exceed 90%, in reference to the fact that the judge must have the power, at the regulatory level, to be able to indicate a replacement of a security measure, in accordance to what the medical report or expert report indicates. Similarly, the various authors, whose works have been subjected to analysis and, in accordance with the comparison of the regulatory systems of other countries, have concluded that, if the protection of the other members of society is taken into account, whose welfare or security may be violated, or an appropriate treatment towards the same imputable, as a result of the incorrect way of monitoring a security measure, the judge must be fully empowered to indicate such substitutions in security measures, solely based on the to manifest medical reports or expert reports.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación aborda un problema de gran importancia para nuestra sociedad, referido a la forma en la cual un inimputable es tratado por nuestro sistema normativo cuando dicho individuo comete un acto ilícito. El problema de la presente investigación se vincula de manera directa con la anomalía psíquica o perturbación psíquica morbosa, y qué ocurre cuando se presentan procesos psíquicos patológicos en la persona, tan en el ámbito emocional como en el ámbito intelectual y que le impiden un adecuado discernimiento para distinguir que es capaz de actuar de manera diferente a la acción por la cual se le imputa. El problema principal que aborda esta investigación se relaciona con la facultad que debe tener el juez para poder indicar una sustitución en las dos medidas de seguridad que considera la normatividad peruana: la medida de seguridad de tratamiento ambulatorio y en la medida de seguridad internamiento, que se indican en ese orden, de acuerdo al nivel de gravedad de la perturbación psicológica del individuo. El problema surge cuando se verifica que nuestro Código Penal carece de una indicación específica que faculte al juzgador para poder indicar una sustitución entre ambas medidas de seguridad, de acuerdo a la evolución de la afectación mental del individuo, indicada en el informe médico o informe pericial.

Con este propósito, el presente estudio ha recurrido a la opinión de treinta juristas expertos que laboran en el ámbito local, tanto en el Ministerio Público como en el Poder Judicial, priorizando aquellos que desempeñan las funciones de jueces y fiscales en las diferentes instancias. Dichas opiniones fueron recabadas a través de una encuesta luego fueron analizadas, clasificadas y sistematizadas estadísticamente. Del mismo modo se hizo un análisis sistemático y exhaustivo de la bibliografía disponible, de la norma en sí y la bibliografía referente al tema para establecer nuestra propia posición y dar cumplimiento al objetivo que orienta la investigación y para elaborar las conclusiones de la misma, así como las recomendaciones pertinentes.

El primer capítulo de este informe, detalla la problemática que sea abordado, enuncia los problemas generales y específicos cuya resolución motivan este trabajo de investigación; se indican también los objetivos del estudio, así como la justificación de su desarrollo y las limitaciones que hemos podido enfrentar para su implementación.

En el segundo capítulo están contenidos los datos teóricos del estudio, comenzando por los antecedentes a nivel internacional, nacional y local que se han encontrado en los diferentes repositorios a nivel de trabajos de investigación que tienen relación con nuestro tema de estudio. Posteriormente se indicaron las bases teóricas, donde se han definido las principales teorías que tienen relación con nuestras variables y que servirán de base para el entendimiento del trabajo. En este mismo capítulo se consideran también las hipótesis y las variables del presente estudio.

El tercer capítulo contiene los aspectos metodológicos de la investigación, realizada a nivel descriptivo y con un enfoque mixto, es decir cuantitativo y cualitativo; del mismo modo se indica nuestra población y muestra de estudio, así como el detalle de los instrumentos empleados para la recolección de la información y su respectivo procesamiento.

La cuarta parte o cuarto capítulo de este informe está referido a los resultados obtenidos en la encuesta, su procesamiento de interpretación y el respectivo análisis bibliográfico y dogmático de nuestra problemática.

Finalmente, se indican las conclusiones y las recomendaciones que derivan de las mismas en referencia a la problemática en estudio.

# **CAPÍTULO I**

## **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### **1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

El Código Penal peruano especifica los casos en los que no existe imputación personal o culpabilidad, a través de un proceso de descarte de los supuestos de exclusión de culpabilidad que son los siguientes: La inimputabilidad, el desconocimiento de la prohibición y la inexigibilidad de una conducta diferente.

De acuerdo a la teoría del delito, luego de establecerse que una conducta es típica y también antijurídica, se procede a analizar las condiciones que deben ser inherentes al autor de dicha conducta para que se le pueda atribuir el carácter de culpable. Dicho de otro modo, la culpabilidad está configurada por el grupo de condiciones que van a determinar que el imputado en una acción típica y antijurídica sea penalmente responsable de la misma.

Sin embargo, existen casos en los cuales el imputado no tiene la capacidad psíquica para verse motivado por la norma penal. En estos casos el derecho los reconoce como inimputables y como individuos que carecen de la capacidad de actuar de una manera distinta al hecho antijurídico que se le imputa.

Para establecer si existe imputabilidad o inimputabilidad en un determinado caso, es necesario un análisis en el que deben verificarse la presencia o ausencia de las causales de inimputabilidad. En los incisos 1 y 2 del artículo 20 del Código Penal vigente se ha establecido las siguientes causales de inimputabilidad: anomalía psíquica, grave alteración de la conciencia, alteraciones en la percepción y minoría de edad.

El trabajo de investigación que se pretende realizar, está vinculado directamente con la primera de estas causales, es decir con la anomalía psíquica, ésta es conocida también como perturbación psíquica morbosa, y tiene lugar cuando se verifican la presencia de procesos psíquicos patológicos, que se

producen en el ámbito emocional y en el ámbito intelectual y que escapan al marco de un contexto vivencial. Se considera que se producen a raíz de una lesión cerebral como el caso de: psicosis traumáticas, psicosis tóxicamente condicionadas, psicosis infecciosas, entre otras.

Cuando se vulnera un bien jurídico y el responsable es una persona con características inimputables, la norma establece que dicha persona no puede ser sancionada de la misma forma que una persona que sí posee las características de imputable. En este caso el código penal establece que debe recurrirse a las denominadas medidas de seguridad.

Las medidas de seguridad son un conjunto de sanciones que se aplican a los individuos inimputables o imputables relativos cuando han cometido un hecho punible y se verifica el potencial peligro de que puedan incurrir en el futuro.

El Código Procesal Penal establece las vías de acceso y los procedimientos necesarios mediante los cuales se ordena una medida de seguridad. Dicho procedimiento se conoce con el nombre de proceso de seguridad. El numeral 2 del artículo 427 establece la importancia de la actuación del perito o experto, quien será el encargado de emitir un informe en relación al estado de salud psicosocial del imputado. Este informe permite determinar el grado de peligrosidad potencial del imputado. Del mismo modo, el artículo 457, en su numeral 10, establece que la sentencia estará referida a la absolución o sobre la aplicación de una medida de seguridad.

El código penal vigente contempla dos tipos de medidas de seguridad:

- a) El internamiento.** De acuerdo a los artículos 74, 75 y 77 del Código penal, el internamiento es aplicable a los inimputables y de manera excepcional a los imputables relativos. Consiste en el ingreso y tratamiento del individuo inimputable a un centro hospitalario especializado para su tratamiento y custodia. El juez sólo podrá disponer de la internación cuando se verifique el peligro de que el imputado pueda cometer delitos de considerable gravedad.

- b) Tratamiento ambulatorio.** Esta medida de seguridad es aplicable a los imputables relativos de acuerdo a lo que establece el artículo 76 del Código Penal en vigencia. Consiste en un régimen ambulatorio de atenciones médicas, psicológicas o de otra especialidad con fines de rehabilitación.

Específicamente en este punto de nuestro análisis es en el que podemos vislumbrar la problemática que se pretende analizar y se refiere propiamente a la posibilidad de que el Juez que ha ordenado una medida de seguridad y que está pendiente de la evolución del inimputable, ya sea con una medida de internamiento o de tratamiento ambulatorio, **pueda ordenar la sustitución de la medida de seguridad impuesta inicialmente, por otra en función al análisis pericial.**

La posibilidad de que el juez pueda sustituir la medida de tratamiento ambulatorio, es uno de los aspectos que este proyecto plantea. Debemos de tener en cuenta que, en virtud del principio de proporcionalidad, las medidas de seguridad deben ser proporcionales con la peligrosidad actual del agente (artículo 73 Del Código Penal). Por lo tanto, si durante la ejecución de la medida de internamiento, el Juez en virtud de una pericia evidencia que ya no es necesario continuar con la ejecución una medida de internación, es completamente necesario, idóneo y proporcional que esta pueda sustituirse por una menos gravosa, como lo es la medida de tratamiento ambulatorio.

Asimismo, debemos plantearnos la posibilidad de sustituir una medida de seguridad por otra más gravosa, es decir, sustituir una medida de tratamiento ambulatorio por una de internamiento.

Opinamos que se debe regular la posibilidad de que el juez pueda sustituir una medida por otra más severa, como, por ejemplo, en los casos en que se haya impuesto el tratamiento ambulatorio por estimarse necesario, pero que posteriormente resulte insuficiente, tornándose la medida más gravosa como necesaria. Todo ello con la finalidad de lograr la recuperación de la persona.



Finalmente, consideramos que, en el supuesto de la sustitución de una medida por otra más beneficiosa, puede ocurrir que el sujeto evolucione desfavorablemente, en ese supuesto, el Juez también tendría la facultad de dejar sin efecto la sustitución, cuya consecuencia sería la de aplicar nuevamente la medida sustituida.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Problema General**

P.G. ¿En qué supuestos se debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, de acuerdo al informe pericial?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

PE1. ¿En qué supuestos se debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de internamiento por una de tipo ambulatoria, de acuerdo al informe pericial?

PE2. ¿En qué supuestos se debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por una de internamiento, de acuerdo al informe pericial?

## **1.3. OBJETIVO GENERAL**

O.G. Determinar en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para dictar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, de acuerdo al informe pericial.

#### **1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

O.E.1 Determinar en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de internamiento por una de tipo ambulatoria, de acuerdo al informe pericial.

O.E.2 Determinar en qué supuestos la norma debe facultar al juez para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por una de internamiento, de acuerdo al informe pericial.

#### **1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

El desarrollo del presente estudio tiene plena justificación porque abarca un tema en el que, probablemente, se estén vulnerando derechos fundamentales de personas que, aunque con características especiales y en el supuesto de que hayan cometido ilícitos, estén siendo sometidos a tratamientos inadecuados que no favorecen en nada a sus condiciones, por el contrario, los lineamientos actuales de la norma pueden perjudicarlos aún más. Se justifica también por el hecho de que busca un tratamiento más humano y más adecuado tanto para aquellos que son considerados inimputables como para la protección de la colectividad en su conjunto que, finalmente es el reflejo del espíritu de la normatividad y del estado de derecho.

#### **1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

Son pocas las limitaciones que pueden afectar el desarrollo del presente estudio; entre aquellos aspectos que puedan configurarse como limitantes podemos citar a la escasez de antecedentes de estudiosos referidos al tema o a la posibilidad de que, al momento de realizar la recolección de datos, pueda existir cierta resistencia entre los operarios de justicia a los cuales se va a recurrir.

Por otro lado, existe la posible limitación en referencia al tiempo disponible para la elaboración del estudio y el informe final que deberá ser cubierto de acuerdo a la disponibilidad laboral del investigador y a las exigencias de su cronograma universitario.

### **1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

El desarrollo de esta investigación se puede considerar altamente viable, debido a que la autora está plenamente preparada para llevarlo a término y cuenta con los conocimientos, las habilidades y el entusiasmo necesario para tal fin. Del mismo modo la autora tiene la completa seguridad de que tendrá el acceso necesario para el análisis de los casos concretos que serán obtenidos en el distrito judicial de Huánuco.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

##### **Antecedentes Internacionales**

**Náquira (2013).** En su Tesis Doctoral desarrollada en la Universidad de Granada y denominada “Imputabilidad y Alteración de la Percepción: Exención y Atenuación de la Responsabilidad Criminal”, aborda a las siguientes conclusiones relacionadas con nuestro estudio:

- La culpabilidad tiene dos fundamentos: uno material y otro normativo. El material es la capacidad que toda persona tiene de obrar libremente conforme (o contra) Derecho, sentido o valor. El normativo, en cambio, es el derecho que tiene la sociedad para imponer a los ciudadanos el deber de aplicar en su vida de relación un grado o nivel de esfuerzo o sacrificio acorde a un patrón objetivo, el de un hombre medio, razonable y prudente y, en modo alguno, superior; a no ser, que sobre él pese un deber especial de compromiso ante el Derecho (v.gr. el deber de un policía, militar o bombero).
- Todas las causales de inculpabilidad (incluidas las denominadas de “disculpa” demanda que la capacidad de obrar de otra manera esté grave o seriamente afectada (fundamento material) y, por eso mismo, la sociedad no puede exigir a su protagonista que actúe conforme a Derecho (fundamento normativo).
- Quien no tiene la capacidad de comprender el injusto material básico, general y común a un determinado ámbito jurídico-penal y, por ello,

presente en cada hecho punible que lo integra, “no puede comprender la ilicitud del hecho”, y por lo tanto, no es necesario investigar en mayor profundidad si, además, el autor tenía la capacidad de comprender el injusto material especial, específico o concreto del comportamiento por él perpetrado como modalidad de ataque al bien jurídico tutelado.

- De configurarse una eximente completa o incompleta o una atenuante analógica, ello no impide hacer efectiva la responsabilidad civil generada por el hecho delictivo. Quedan obligados civilmente no sólo el protagonista del hecho injusto, sino, además, aquellas personas que los tengan bajo su potestad o guarda legal o de hecho (responsables solidarios) cuando haya mediado de su parte culpa o negligencia civil. De haber existido de dichos guardadores imprudencia penal podrían ser responsables penalmente como autores.

Las conclusiones a las cuales aborda el autor nos permiten apreciar que, en este caso, en referencia al sistema jurídico y normativo de esa parte del mundo, se tiene en cuenta también que para que una persona sea considerada imputable de un determinado hecho punible, ésta debe comprender y entender el carácter ilícito del mencionado hecho y que su capacidad de obrar de una manera diferente no se vea seriamente comprometida. En caso de que no ocurran estos supuestos, la persona es considerada inimputable y por lo tanto el sistema de justicia se ve obligado a tratarlo de una manera especial o diferente puesto que estamos frente a un caso en el cual no debe primar una pena, un castigo o sanción, sino más bien una medida de seguridad. Se ha citado esta investigación como antecedente de la nuestra porque nos ayuda a esclarecer las características de punibilidad frente a un hecho ilícito y nos ayuda a comprender que nuestro sistema normativo mantiene perfecta equivalencia con otros que tienen vigencia en otras partes del planeta.

**Duarte, Villalobos y Zepeda (2013).** En su trabajo de investigación que lleva por título “La Efectividad de la Función de Prevención Especial en la Aplicación de las Medidas de Seguridad a los Inimputables”, aborda a las siguientes conclusiones que se relacionan con nuestro tema de estudio:

- Después de comprobar la forma en que se lleva a cabo la aplicación de las medidas de seguridad, al analizar casos en concreto y verificar las deficiencias de las instituciones encargadas de ello, se concluye que en El Salvador no se realiza de manera que con ello se consiga la finalidad de prevención especial que dicha figura jurídica lleva implícita.
- Tras una revisión a los cuerpos normativos que reglamentan la figura jurídica de las medidas de seguridad se concluye que la normativa debe ser reformada y más específica, ya que la legislación actual al respecto ha perdido vigencia y es incierta en algunos aspectos.
- Tomando como base la verificación en sitio realizada en las instituciones que aplican las medidas de seguridad y tras realizar un contraste con lo establecido por los cuerpos normativos al respecto, se deduce que lo contenido en las leyes que regulan la aplicación de la citada figura jurídica distan de lo que acontece en la realidad.
- La aplicación adecuada de las medidas de seguridad a inimputables supone la garantía de derechos fundamentales de la persona humana, no sólo el derecho a la seguridad pública sino también el derecho a la salud mental y a la rehabilitación del inimputable.
- Luego de un exhaustivo análisis, se colige que los principales inconvenientes en la aplicación de la medida de seguridad son de tipo

económico, concretamente falta de infraestructura, falta de personal capacitado, escasez de recursos materiales, etc.

Las conclusiones a las cuales aborda el autor en esta tesis son muy importantes para nuestra investigación; uno de los aspectos de gravitante importancia al cual hacemos referencia es el hecho de que el estudio se lleva a cabo en un país latinoamericano y con características similares, cultural y socialmente hablando, con nuestro país. En este sentido el autor menciona que uno de los principales problemas de la aplicación de las medidas de seguridad para las personas consideradas inimputables, se refieren a las limitaciones económicas que tiene el estado para poder atender lo que dichas medidas demandan del estado en sí; esto tiene un equivalente directo en la sociedad peruana puesto que adolecemos de lo mismo y presentamos las mismas carencias: pocos establecimientos de atención especializada, saturación de los que ya existen, entre otros aspectos. Todo esto conlleva la ineficacia de la aplicación de las medidas de seguridad, más aún cuando existen limitaciones a nivel normativo como el que hemos sometido a estudio en esta investigación.

### **Antecedentes Nacionales**

**Rodríguez (2016).** En su tesis denominada “Crítica a la Peligrosidad Como Criterio de Inividualización Judicial de la Medida de Seguridad de Internamiento Aplicable a Personas con Deficiencias Psicosociales” llega a las siguientes conclusiones que están vinculadas a nuestro tema de estudio:

- La medida de seguridad de internamiento es una consecuencia jurídico penal que se impone a la persona considerada peligrosa que comete un hecho delictivo en un estado de imputabilidad. Latín imputabilidad es la falta de culpabilidad o capacidad penal. Ésta se

produce cuando el sujeto que cometió el ilícito se encuentra en un estado que no le permite comprender la norma y actuar conforme a ella. Así, se considera inimputable a quien comete un ilícito bajo una orden racional y una comprensión distinta a la realidad a la que la sociedad exige. En este contexto, algunas deficiencias psicosociales provocan que la persona siga bajo una comprensión de la realidad distinta a la exigida por el estándar normativo. Por este motivo es frecuente que quienes son catalogados como inimputables son personas con deficiencias psicosociales.

- (...) Así, como indicamos, la llamada medida de seguridad de internamiento debe aplicarse por el plazo más corto de tiempo posible, debiendo ser sustituida en el momento en que la persona supere la crisis y recupere la capacidad de manifestar sus preferencias.
- La doctrina nacional e internacional, así como la jurisprudencia e interna, sostiene que la medida de seguridad de internamiento tiene una doble finalidad: por un lado, neutralizar a la persona con deficiencias psicosocial es considerada peligrosa a través de la custodia en un centro de salud mental; por otro lado, curar la persona con deficiencia sicosociales para que abandone el estado de peligrosidad. Sin embargo, la doctrina ha identificado que no en todos los casos es posible la curación de la persona considerada peligrosa. Por lo tanto, la doble finalidad es, al menos, alternativa. Entonces, el fin curativo terapéutico se hará efectivo sólo en los casos donde la curación sea posible; en los demás supuestos el único que cumplirá el internamiento es el neutralizador o asegurativo. El traslado involuntario a un centro de salud mental es una excepción y restricción a los derechos de las personas con deficiencias psicosociales. Esta excepción se produce únicamente cuando una persona con deficiencias psicosociales comete un hecho delictivo. Por este motivo,



la medida de seguridad de internamiento es una consecuencia jurídico penal.

- (...) la medida de seguridad tiene como presupuesto en la imputabilidad, entendida como la falta de capacidad penal. Esta falta de capacidad se determina cuando una persona se encuentra en una situación que no le permite comprender la norma y actuar conforme a ella. (...) en este contexto, consideramos que el juez al momento de determinar la medida de seguridad de internamiento debe evaluar la situación en que se encuentra la persona con deficiencias psicosociales e identificar la necesidad de un apoyo intenso en el ejercicio de su capacidad jurídica. Este apoyo consistirá en el traslado a un centro de salud mental.

Las conclusiones a las cuales aborda el investigador, en este caso se relacionan en gran manera con nuestra investigación, sobre todo cuando menciona que la medida de internamiento debe llevarse a cabo teniendo en cuenta el plazo más corto posible y que ésta debe ser sustituida cuando la persona supere la crisis por la que atraviesa y recupere su capacidad de manifestar sus preferencias.

Del mismo modo el autor sostiene en que el internamiento es una medida principalmente de apoyo al individuo y debe ser vista en ese sentido; sin embargo se reconoce que la medida de internamiento priva los derechos del considerado inimputable con la finalidad de neutralizarlo ya que es visto como una fuente de peligro.

**Gonzales (2006).** En su trabajo de investigación que lleva por título “Una Concepción de la Culpabilidad Para el Perú” aborda las siguientes conclusiones que se relacionan de manera directa con nuestro tema de investigación:

- El derecho penal y los procesos penales están insertos en la época y cultura actual europea. Necesitamos una visión propia desde la realidad peruana y latinoamericana que nos permita afrontar el reto de la pluriculturalidad y tratar esa “desigualdad” con toda la igualdad permitida en justicia y siguiendo el debido proceso y el respeto y promoción de los derechos humanos.
- El conocimiento del hombre concreto tal como se plantea en esta tesis no parte de un conocimiento a priori del juez, sino que es un conocimiento que debe ser construido durante el proceso y no solo con pruebas legales sino básicamente con diagnósticos socioculturales hechos en pericias forenses.

La primera conclusión que hemos citado de este autor, aborda la necesidad de contar con un sistema de derecho propio y de carácter regionalista inserto en nuestra realidad nacional y en concordancia con la realidad latinoamericana, teniendo en cuenta el carácter plural de nuestra cultura y el irrestricto respeto a los derechos fundamentales de la persona.

Por otro lado, menciona que el conocimiento que debe tener la judicatura durante el proceso sobre las partes no debe estar basado o fundamentado únicamente en pruebas de carácter legal, sino que deben ser refrendados con diagnósticos de carácter sociocultural y sobre todo en hechos refrendados por pericias forenses.

### **Antecedentes Locales**

No existen antecedentes locales relacionados con el tema de nuestra investigación.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. La Prueba Pericial**

**Ramón (2014)**, manifiesta que la prueba pericial representa el juicio o criterio emitido por una persona, reconocida también como perito, que se caracteriza por especializarse en ramas del conocimiento que el juez no se encuentra obligado a dominar, el indicado experto emite un dictamen en base a opiniones fundadas que, en esencia, representan la denominada prueba pericial, verificando hechos que necesitan ser refrendados por criterios técnicos, artísticos o científicos. Del mismo modo esta prueba suministra las reglas técnicas o científicas refrendadas por la experiencia del experto con el propósito de posibilitar al juzgador una apreciación más óptima de los hechos propios del proceso. (p. 138).

En este orden de ideas, el objetivo de esta prueba se orienta a establecer cuál ha sido el origen de los hechos y cuáles han sido sus consecuencias; al mismo tiempo ayuda a determinar la forma y las circunstancias en las cuáles se han desarrollado los acontecimientos.

Para el caso que nos ocupa en esta investigación, la prueba pericial constituye el sustento a través del cual el juzgador podrá estructurar su decisión en referencia al inimputable, determinando la medida de seguridad que corresponda en atención al estado mental del procesado, teniendo en cuenta su capacidad de percibir y comprender la antijuricidad de los hechos de los cuales se le acusa.

### **2.2.2. La Inimputabilidad**

La definición de imputabilidad, fundamentadas sobre una base psicológica, hace referencia a aquel conjunto de facultades de caracteres psíquicos y de niveles mínimos que posee un individuo que ha sido sindicado como el responsable de un delito para que pueda ser declarado culpable del mismo.

De acuerdo a la doctrina predominante en estos días, la imputabilidad requiere de la concurrencia de dos aspectos:

- a) La capacidad de comprensión del carácter antijurídico del acto.
- b) La capacidad de manifestar su conducta de acuerdo a la mencionada comprensión.

Tanto la inteligencia como la voluntad constituyen la base psicológica de la imputabilidad penal. En el momento o en que se anulen o se encuentren perturbadas de forma grave, dicha imputabilidad deja de existir. En este sentido podemos deducir que toda alteración mental que bloquee o pueda afectar a estas funciones psicológicas constituye una causa de inimputabilidad. Pero es necesario señalar que el examen psicológico forense no puede estar limitado a la evaluación exclusiva de las capacidades intelectuales y las que se refieren a la voluntad del individuo, sino que debe extenderse hacia las demás funciones psicológicas; del mismo modo debe considerar todas aquellas características del delito en cuestión, lo que le permitirá realizar una valoración global de la situación de la imputabilidad del sujeto en un determinado momento así como ante unos hechos específicos.

Podemos decir que existen tres grados que la jurisprudencia considera para establecer los niveles de imputabilidad:

- a) **Imputable:** Cuando el entendimiento y la voluntad del sujeto o no se encuentran distorsionados ni tampoco posee deficiencias, alteraciones o algún tipo de enfermedad mental.
- b) **Semiimputable:** En este nivel se ubica a la persona que sufre o ha sufrido, en el instante en que aconteció el hecho por el cual es sometido a juzgamiento, una repentina perturbación, deficiencia o padecimiento o mental que, sin necesidad de anular totalmente su inteligencia o voluntad, sus funciones psíquicas superiores han sido interferidas o bloqueadas de alguna manera. Este nivel es también conocido como inimputabilidad relativa.
- c) **Inimputable:** Cuando la capacidad del individuo de conocer o actuar en concordancia con ese conocimiento está anulada.

Si bien la inimputabilidad excluye la responsabilidad legal, no excluye la posibilidad de imposición de medidas de seguridad. Al suponer una anormalidad psíquica, la inimputabilidad puede delatar una personalidad peligrosa, razón por la cual la ley prevé medidas de seguridad para ciertos inimputables (Por ejemplo, el internamiento en un establecimiento psiquiátrico).

La presencia de anomalía o alteración psíquica como causa de inimputabilidad no se resuelve sin más con la constatación de la existencia de un trastorno psicopatológico, sino que lo relevante es el efecto psicológico que ese trastorno produce en la mente del sujeto. El efecto psicológico ha de consistir en la perturbación de las facultades psíquicas que impida al sujeto conocer lo ilícito de su

conducta u orientar su actividad conforme a ese conocimiento. Consecuencia de que sea el efecto psicológico lo que determine el que un trastorno mental sea o no eximente es que no se pueden establecer listas de trastornos mentales que se consideren como eximentes. Al no hacerse de esta forma más simplificada, el proceso se complica.

### **2.2.3. La Inimputabilidad en el Sistema Jurídico Peruano**

El Código Penal vigente en nuestro país, señala en el artículo número 20 que para que una persona sea considerada inimputable o exento de la responsabilidad penal, debe manifestar una comprobada anomalía psíquica, una grave alteración de la conciencia o una manifiesta alteración de la percepción. Esto se fundamenta en un criterio mixto, es decir biológicamente normativo, en el cual no solamente se requiere de la presencia de una anomalía psíquica, sino que esta impida que el sujeto no pueda comprender la antijuricidad de sus acciones y es incapaz de comportarse en concordancia con la norma.

Por todo ello, tanto el Juez como el responsable de la pericia psiquiátrica, están obligados a realizar el análisis de la base orgánica y/o psicológica así también del posterior juicio referente a la capacidad de comprensión y de inhibición correspondiente al sujeto en cuestión.

El Código Penal peruano hace referencia al criterio biológico en el caso de menores de edad y el criterio mixto cuando se refiere a las demás las demás condiciones de inimputabilidad, estas se encuentran contenidas en el artículo 20 del referido Código y son las siguientes:

- **Anomalía Psicológica:** Es decir el que padece de una grave alteración de la conciencia, alteración de la percepción, o por

sufrir alteraciones en la percepción, que afectan gravemente su concepto de la realidad, no posea la facultad de comprender el carácter delictuoso de su acto o para determinarse según esta comprensión. Inciso 1 del artículo 20.

- **La Minoría de Edad:** Es decir, toda persona menor de 18 años. Inciso 2 del Artículo 20.

#### **2.2.4. Las Medidas de Seguridad**

Son sanciones de naturaleza penal que pueden ser aplicadas judicialmente a los individuos considerados inimputables o que tienen in imputabilidad relativa, que son autores de un hecho punible, si se verifica la existencia del peligro potencial de que estos individuos puedan cometer en el futuro actos similares. En ese caso, las medidas de seguridad implican la aplicación de un tratamiento que se orienta a evitar que un sujeto evidentemente peligroso pueda cometer nuevamente un delito. Actualmente, el carácter punitivo o la naturaleza punitiva de estas medidas se encuentran completamente afectadas. Sin embargo, en algunos sistemas jurídicos, como en el Perú, comúnmente se les identifica como medios asistenciales de aseguramiento, esto ocurre debido a los efectos funcionales que se observan en el proceso de su aplicación en y también como rezagos positivistas que aún tienen cierta prevalencia; pese a ello, en la actualidad predomina la posición de que las medidas de seguridad, en referencia a su naturaleza jurídica, es la misma que puede corresponder a una pena.

En buena cuenta, las medidas de seguridad no son otra cosa que instrumentos para sancionar y que siempre implican una privación o restricción de bienes jurídicos. Por todo ello podemos afirmar que

las medidas de seguridad constituyen un medio de control social formal que puede provocar graves consecuencias restrictivas en la libertad de las personas.

#### **2.2.5. La Finalidad de las Medidas de Seguridad**

Actualmente, se puede verificar con mucha facilidad que, a través de las medidas de seguridad, el derecho penal persigue una finalidad exclusivamente de defensa social por intermedio de la prevención especial. Es decir, se configura un sistema de medidas de seguridad que procura la reinserción social, de manera desvinculada y con independencia de la culpabilidad. Dicho de otro modo, el fundamento de las medidas de seguridad debería estaría orientado de manera exclusiva hacía el nivel de peligrosidad criminal del responsable, o a la probabilidad de que vuelva a cometer el mismo ilícito en un futuro cercano, del mismo modo, el tiempo que dure dicha medida debe también estar establecida en función de la mencionada peligrosidad.

Las medidas de seguridad conllevan una función de tipo preventivo especial, debido a que se busca evitar actos delictivos en el futuro y por parte del afectado por ella. Estas medidas constituyen una intervención directa en los derechos de la persona, algunas con carácter privativo de libertad (como el internamiento en centros psiquiátricos o similares) u orientadas a la privación de otros derechos (prohibiciones residencia, prohibición de conducir vehículos, a la tenencia de armas, inhabilitación profesional, entre otros. Roxin (1994, p. 85)

Para que las medidas de seguridad puedan ser aplicadas, se requieren de la manifestación de los siguientes presupuestos:



- i. Que la persona haya cometido un hecho previsto como delito.
- ii. Que exista una prognosis fundamentada de comisión de nuevos delitos.
- iii. Que el sujeto se encuentre diagnosticado como total o parcialmente exento de responsabilidad criminal a consecuencia de anomalías o alteraciones psíquicas que impidan o dificulten la comprensión de la realidad y de la ilicitud del hecho o de actuar en consecuencia a dicha comprensión.

## **2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES**

### **Informe pericial**

Se denomina así a la prueba de carácter personal que consiste en la emisión de un informe relacionado a cuestiones técnicas de diversa complejidad, elaborados por personas con especiales conocimientos en la materia.

### **Inimputable**

Es aquella persona que no puede ser responsable penalmente de un hecho ilícito que ha cometido, debido a que no se encuentra en condiciones de comprender su accionar o las consecuencias de éste.

### **Medida de seguridad**

Se denomina medida de seguridad a aquellas sanciones que el juzgador puede imponer con carácter preventivo a aquellos individuos que han cometido un injusto pero que, de acuerdo con la teoría del delito, al poseer la condición de inimputables, no pueden ser culpados.

### **Medida de seguridad ambulatoria**

Es la medida de seguridad que implica un tratamiento ambulatorio del inimputable y que requiere de encierro o internamiento; es emitida por el juzgador en atención al contenido del informe pericial.

### **Medida de seguridad de internamiento**

Se denomina así a la medida de seguridad que requiere el internamiento del inimputable en un centro especializado para su tratamiento; se emite por el juzgador en función al informe pericial y es vigilada en su evolución de manera periódica.

## **2.4. HIPÓTESIS**

### **2.4.1. Hipótesis General**

H.G. El juez debe estar plenamente facultado por la norma para poder ordenar una sustitución en el mandato de una medida de seguridad indicada para un inimputable, en el supuesto de que el informe pericial así lo amerite.

### **2.4.2. Hipótesis Específicas**

HE1 El juez debe estar plenamente facultado por la norma para poder ordenar la sustitución de una medida de seguridad de internamiento por otra ambulatoria, en el supuesto de que el informe pericial de cuenta de una evolución positiva del individuo y manifieste que su internamiento ya no es necesario.

HE2 El juez debe estar plenamente facultado por la norma para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por otra de internamiento, cuando, de acuerdo al informe pericial, el tratamiento

inicial no ha surtido el efecto esperado y el individuo evoluciona en peor.

## **2.5. VARIABLES**

### **2.5.1. Variable Independiente**

El informe pericial en referencia a la evolución del imputado con medida de seguridad.

### **2.5.2. Variable Dependiente**

La facultad del juez para ordenar la sustitución de la medida de seguridad.

## 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTOS
<p><b>Variable Independiente</b></p> <p>El informe pericial</p>	<p>Informe pericial de evolución negativa</p> <p>Informe pericial de evolución positiva</p>	<p>Capacidad del individuo para comprender la licitud del hecho.</p>	<p>Ficha de Observación</p> <p>Guía de Entrevista</p>
<p><b>Variable Dependiente</b></p> <p>La facultad del juez para ordenar la sustitución de la medida de seguridad.</p>	<p>Facultad de indicar la sustitución de una medida ambulatoria por otra de internamiento.</p> <p>Facultad de indicar la sustitución de una medida de internamiento por otra ambulatoria.</p>	<p>Modificación de la norma</p>	

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

El tipo de investigación que corresponde al presente estudio es el referente a la investigación descriptiva, debido a que se trata de buscar la especificación de las propiedades, características y los perfiles importantes del tema sometido a análisis.

En un estudio descriptivo se procede a seleccionar determinadas cuestiones en referencia a un aspecto problemático de la realidad y luego se recolecta información pertinente sobre cada una de ellas que harán posible el esclarecimiento de dicha problemática. En referencia a nuestro caso, caso, el tema sometido a análisis se encuentra inmerso en la normatividad vigente, así como en su interpretación, en este sentido, el estudio correspondiente hará uso de diversas estrategias metodológicas que harán posible la estructuración de las conclusiones las conclusiones y los aportes.

##### **3.1.1. Enfoque**

Para hacer posible la realización del presente estudio se hará uso de un Enfoque Mixto, Cuantitativo y Cualitativo puesto que se va a recurrir al empleo de la estadística descriptiva para cuantificar diversos aspectos referentes al tema, sobre todo en referencia al estudio de las carpetas fiscales, cuyas características serán presentadas en términos de porcentajes y frecuencias organizadas en cuadros y gráficos. Del mismo modo se hará uso del análisis bibliográfico, hemerográfico y el juicio de expertos, entre otras estrategias propias de la exégesis necesaria en este estudio.

### **3.1.2. Alcance o Nivel**

El nivel en el cual se desarrollará el presente estudio es el DESCRIPTIVO.

### **3.1.3. Diseño**

El diseño que será empleado para el desarrollo del presente estudio es el Descriptivo Simple, ya que se someterá a la muestra a una observación sistematizada en donde se establecerán sus características para formulación de conclusiones y propuestas.

## **3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **POBLACIÓN:**

Así, una población es el conjunto de todos los casos, que concuerdan con una serie de especificaciones.

Una deficiencia que se presenta en algunos trabajos de investigación, es que no describen lo suficiente las características de la población o consideran que la muestra la representan de manera automática.

(...) el primer paso para evitar tales errores es una adecuada delimitación del universo o población. Los criterios que cada investigador cumpla depende de sus objetivos de estudio, lo importante es establecerlos de manera muy específica. Toda investigación debe ser transparente, así como estar sujeta a crítica y réplica, este ejercicio no es posible si al examinar los resultados el lector no puede referirlos a la población utilizada en un estudio.

### **MUESTRA:**

La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población.

Bajo esos conceptos, la población y la muestra de la presente investigación se conformó como una MUESTRA UNIVERSAL, que estuvo integrada por un total de 30 expertos entre Jueces, Fiscales y Juristas de los cuales se recabó opiniones y juicios a través de una entrevista. Los resultados de las indicadas entrevistas fueron analizados y sintetizados en función a las hipótesis y los objetivos de la investigación y a la luz de la bibliografía, la jurisprudencia y las teorías correspondientes.

### **3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.**

#### **3.3.1. Para la recolección de datos**

El recojo de información se realizó a través de la Técnica documental o fichaje, empleándose como sus instrumentos las fichas, especialmente las literales y de resumen, en base al cual se recopiló la información sobre nuestro problema de estudio.

También se aplicó la ficha de análisis de documentos o contenido, con el propósito de recoger información de la doctrina y jurisprudencia sobre nuestro problema de estudio y poder determinar cuáles son los criterios jurídicos y el tratamiento que tiene la institución objeto de la presente investigación, para lo cual se delimitará áreas para la recopilación de información que reflejan la situación actual de discusión, es decir sobre el estado de la cuestión del problema planteado.

Para el estudio de la normatividad se realizó a través de los métodos exegético y hermenéutico principalmente, para tener una visión sistemática de nuestro problema de estudio.

Finalmente, se hizo uso de la entrevista como técnica de recolección de datos, empleada directamente en el momento de recurrir al juicio de expertos. Es decir, el conjunto de personas con basto entendimiento en el área de estudio, de los cuales recogimos sus aportes para someterlos a análisis y las respectivas comparaciones. El instrumento principal para dicho cometido es el cuestionario de preguntas.

### **3.3.2. Para el procesamiento, análisis y presentación de los datos**

Para llevar a cabo el procesamiento de la información cualitativa se hizo uso de la estadística descriptiva. La información colectada de los expedientes fiscales se organizó en cuadros y gráficos estadísticos para facilitar su interpretación y análisis.

En referencia a los datos cualitativos, es decir los datos recabados en el análisis bibliográfico y la entrevista a los expertos fueron procesados con la técnica del resumen y análisis sistemático y con la técnica de Construcción de modelos Conceptuales.



## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS**

El cuarto capítulo del presente informe, incluye los resultados que se han obtenido luego de la aplicación de los instrumentos anteriormente descritos. Dichos resultados están referidos a la aplicación de la encuesta a los juristas expertos que fueron consultados en los temas referidos a los objetivos específicos de esta investigación, es decir, los supuestos en los cuales la norma debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de internamiento por una de tipo ambulatoria y también en relación a los supuestos en los cuales se debe facultar al juez para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por una de internamiento, todo ello en función a lo que indique el informe pericial.

Los resultados que se obtuvieron en la indicada encuesta, fueron analizados, resumidos y organizados sistemáticamente de acuerdo a las coincidencias entre los diversos pareceres de los juristas que fueron consultados, seguidamente se realizó un procesamiento estadístico para representar en frecuencias simples y porcentuales los indicados resultados. Para facilitar el análisis y la comprensión de lo obtenido con ayuda de las encuestas, para cada cuadro de distribución de frecuencias se ha elaborado el respectivo gráfico estadístico.

Seguidamente se realizó un análisis bibliográfico y comparativo de la norma en cuestión, análisis que tuvo características exegéticas y dogmáticas que nos sirvieron para dar cumplimiento a los objetivos de la presente investigación, del mismo modo han servido para la formulación de nuestras conclusiones y las recomendaciones respectivas.

#### **4.1.1. Análisis de los Resultados Obtenidos en la Entrevista a los Expertos.**

La primera pregunta considerada en la entrevista realizada a los 30 juristas expertos que colaboraron con sus aportaciones a esta investigación, manifestaba lo siguiente:

¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

Teniendo en consideración que la totalidad de los expertos consultados en la indicada encuesta eran juristas que desempeñan el cargo de jueces, fiscales y fiscales adjuntos, consideramos que la respuesta a esta pregunta orienta la tendencia y la opinión de estas personas cuya labor está vinculada directamente con la problemática en cuestión; en este sentido hemos obtenido básicamente dos tipos de respuestas: la que indica que la actuación del juzgador debe estar supeditada principalmente a lo que indica el informe pericial y, por otro lado, un segundo tipo de respuesta que se orienta al cumplimiento irrestricto de lo que la norma indica.

Los siguientes tres cuestionamientos incluidos en nuestra encuesta, de acuerdo a la respuesta que se les solicita a los juristas expertos, tienen en general un carácter dicotómico, sin embargo, dada la naturaleza del instrumento de recolección de datos, en la que el entrevistado puede expresarse en sus respuestas con el propósito de explicarlas de acuerdo a su propio entendimiento y a su criterio; han incluido diversas explicaciones para sustentar su posición; el análisis de cada uno de los cuadros y los gráficos en los cuales se han organizado las respuestas obtenidas, consideran, de manera resumida, las principales y más recurrentes explicaciones que hemos podido obtener.

El enunciado de las tres preguntas incluidas en el cuestionario de nuestra encuesta, son como se indican a continuación:

¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

A continuación, los cuadros estadísticos elaborados en función a las respuestas obtenidas en cada una de las preguntas señaladas en los párrafos precedentes; se incluyen también los gráficos estadísticos respectivos.

### Cuadro N° 1

**Respuestas obtenidas en la pregunta 1 de la encuesta: ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?**

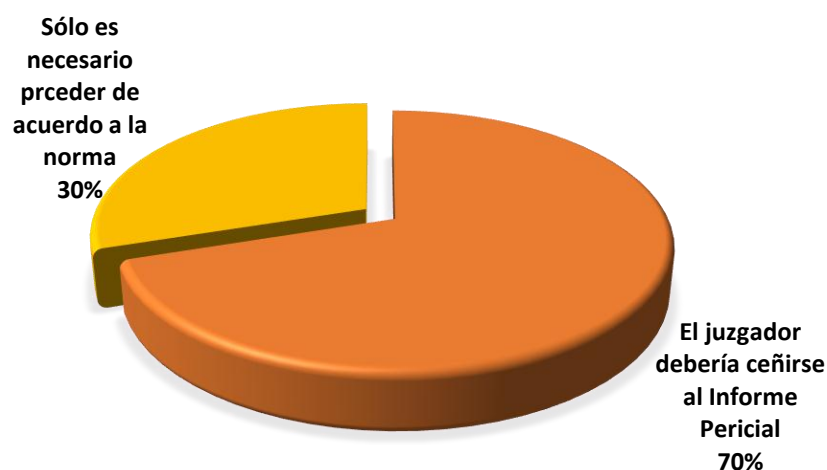
RESPUESTAS	fi	%
El juzgador debería ceñirse al Informe Pericial	21	70
Sólo es necesario proceder de acuerdo a la norma	9	30
Total	30	100

Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

### Gráfico N° 1

#### RESPUESTAS OBTENIDAS EN REFERENCIA A LA PREGUNTA 1 DE LA ENCUESTA



Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

### **Análisis e interpretación:**

Como puede notarse claramente tanto en el cuadro número uno como en su respectivo gráfico, nuestros juristas expertos consultados en referencia a la actuación del juzgador sobre una medida de seguridad impuesta a un inimputable, teniendo en cuenta el informe pericial, mayoritariamente manifiestan la importancia de atender prioritariamente el contenido del informe pericial, el 70% coinciden en este aspecto, mientras que el 30% restante de los consultados sostienen que solamente es necesario proceder de acuerdo a lo que la norma indica.

El principal objetivo de esta pregunta ha sido evidenciar la tendencia que los expertos en este tema tienen en referencia a la importancia de atender al inimputable en función a lo que un experto o manifiesta a través del informe pericial, manifestando de este modo una posición que se orienta a sostener que la norma en vigencia debería tener una mejor orientación, algunos de ellos manifestaron, incluso, la vulneración de algunos principios procesales, como es el caso del principio de legalidad.

## Cuadro N° 2

**Respuestas obtenidas en la pregunta 2 de la encuesta: *¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?***

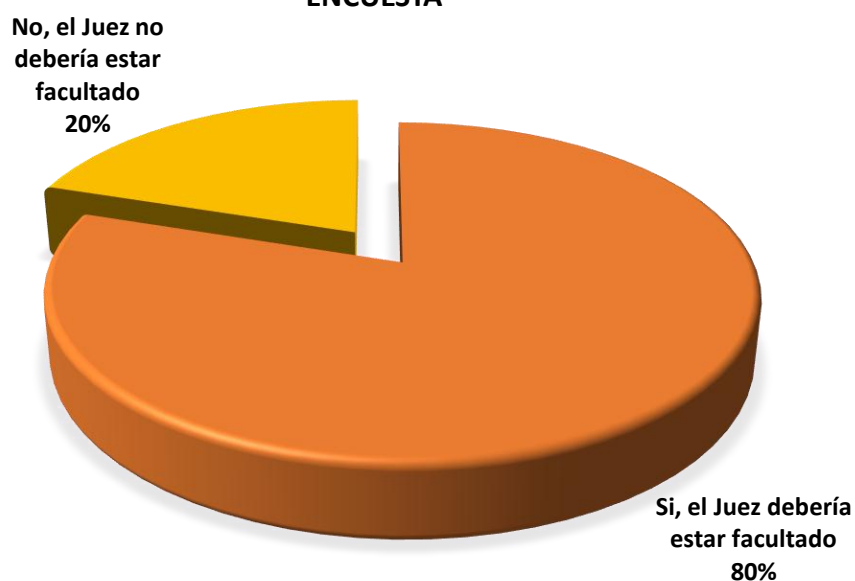
RESPUESTAS	Fi	%
Si, el Juez debería estar facultado	24	80
No, el Juez no debería estar facultado	6	20
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

## Gráfico N° 2

### RESPUESTAS OBTENIDAS EN REFERENCIA A LA PREGUNTA 2 DE LA ENCUESTA



Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

### **Análisis e interpretación:**

La segunda pregunta de la encuesta, aborda un aspecto mucho más directo en referencia a nuestro tema de investigación, trata de establecer la opinión de los juristas expertos en relación a una facultad del juzgador que nuestra legislación no contempla, es decir la potestad de indicar la sustitución o variación de una medida de seguridad en función a lo que pueda indicar el informe pericial. Una vez más, de manera mayoritaria, nuestros encuestados han manifestado su opinión apoyando el criterio que el juzgador sí debería estar facultado para indicar dicha sustitución, tanto para variar una medida ambulatoria por otra de internamiento o, en todo caso, una medida de internamiento o por otra ambulatoria; todo ello, como ya hemos indicado, estrictamente en función de lo que el informe pericial pueda contemplar. En este sentido, el 80% de nuestros expertos, manifiestan su conformidad con la posibilidad de incluir, normativamente, esta facultad. Un 20% ha manifestado lo contrario.

### Cuadro N° 3

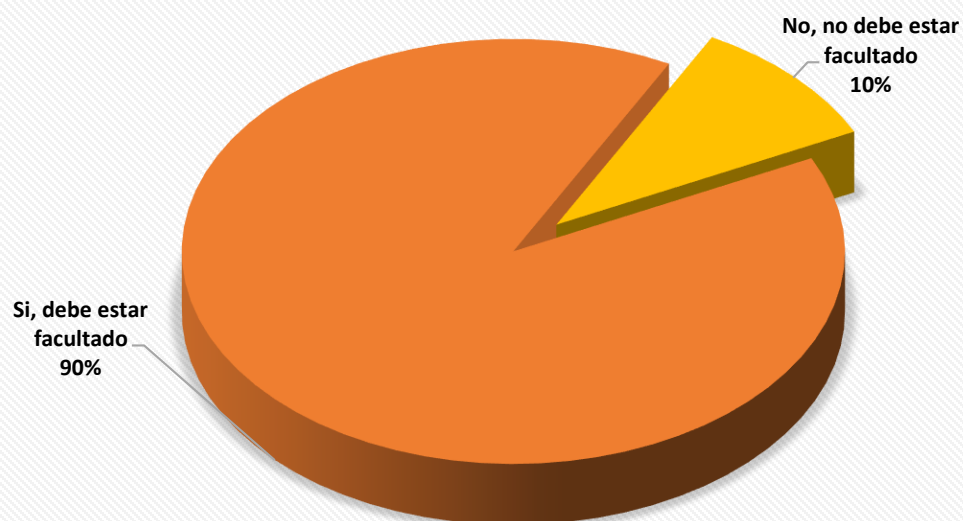
**Respuestas obtenidas en la pregunta 2 de la encuesta: En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?**

<b>.RESPUESTAS</b>	<b>fi</b>	<b>%</b>
Si, debe estar facultado	27	90
No, no debe estar facultado	3	10
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta  
Elaboración: La investigadora

### Gráfico N° 3

**Respuestas obtenidas en referencia a la pregunta 3 de la encuesta**



Fuente: Encuesta  
Elaboración: La investigadora



### **Análisis e interpretación:**

El cuadro número tres y su respectivo gráfico, abordan de manera directa, uno de los aspectos fundamentales de la presente investigación, es decir nos referimos al hecho de que el juzgador debería, o no, está facultado por la norma para poder indicar la sustitución de una medida de seguridad, de acuerdo a los resultados del informe pericial y en el sentido de que la variación debería darse de una medida de seguridad de internamiento por otra ambulatoria. En este sentido, los juristas expertos que hemos consultado han demostrado estar masivamente de acuerdo con que se otorgue dichas facultades a los jueces, siempre y cuando el informe pericial así lo amerite. El 60% de los encuestados han demostrado su concordancia con este aspecto, por otro lado solamente tres de ellos, es decir un 10% manifestaron no estar de acuerdo.

La masiva concordancia que se ha demostrado en este cuadro sobre la opinión de los juristas expertos para que el juez tenga la facultad, a nivel normativo, para variar el sentido de una medida de seguridad, nos ayuda a vislumbrar que es necesaria una mejor interpretación o una variación en nuestra legislación que permita un trato más justo, en el aspecto penal, a aquellas personas que no son capaces de hacerse responsables por sus actos y que, en alguna circunstancia, deben ser tratadas de acuerdo a la norma penal.

#### Cuadro N° 4

**Respuestas obtenidas en la pregunta 4 de la encuesta: En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?**

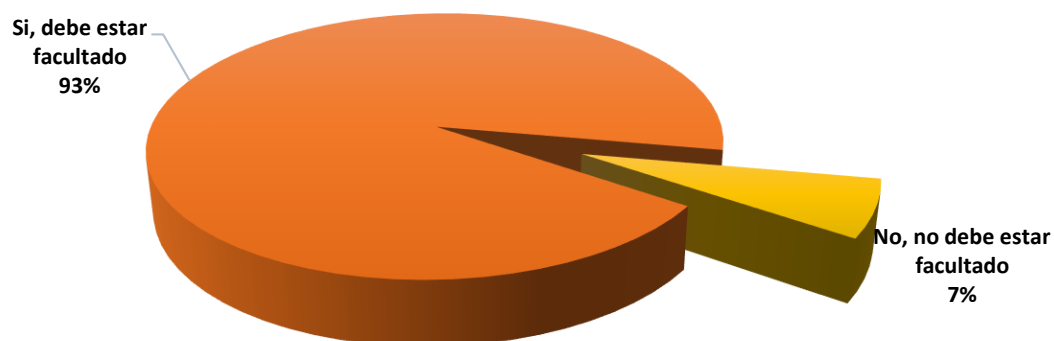
RESPUESTAS	fi	%
Si, debe estar facultado	28	93.3
No, no debe estar facultado	2	6.7
Total	30	100

Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

#### Gráfico N° 4

**Respuestas obtenidas en referencia a la pregunta 4 de la encuesta**



Fuente: Encuesta

Elaboración: La investigadora

### **Análisis e interpretación:**

La opinión de los juristas expertos que hemos consultado en referencia a la facultad del juzgador para que pueda dictar la sustitución de una medida de seguridad en el sentido de una medida ambulatoria por otra de internamiento, refleja también la masiva concordancia de los mismos para que la norma le otorgue al juez esta potestad. El 93% de los profesionales del derecho encuestados manifestaron esta concordancia, mientras que 7% manifestaron estar en desacuerdo.

Tanto el cuadro número tres como el cuadro número cuatro, con sus respectivos gráficos, servirán de base para el cumplimiento del objetivo General de la presente investigación, así como del primer objetivo específico, es decir, establecer los supuestos en los cuales el juzgador debería tener la facultad de variar una medida de seguridad en concordancia con lo estipulado en el informe pericial. Mayoritariamente, los encuestados han manifestado que la norma debería permitir al juez la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por otra de internamiento cuando el informe pericial así lo indique, es decir si el tratamiento ambulatorio indicado a un inimputable no implica la mejora esperada y que, por el contrario, su situación se hace más grave y por lo tanto el sujeto se hace más peligroso, el juez debería tener, normativamente hablando, la facultad de sustituir dicha medida por otra de internamiento.

Por otro lado, los encuestados han concordado en la opinión referente a que el juzgador debería también tener la facultad normativa de variar o sustituir una medida de seguridad de internamiento por otra de carácter ambulatorio, cuando el informe pericial manifieste una mejora en la condición del inimputable y, lógicamente su peligrosidad ante la sociedad haya disminuido.

## 4.2. ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO Y DOGMÁTICO DEL PROBLEMA:

Como ya hemos señalado anteriormente, el objetivo de la presente investigación se orienta a la determinación de los supuestos en los cuales la norma debe otorgar la facultad al juzgador para que pueda dictar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, teniendo en cuenta el contenido del informe pericial.

### 4.2.1. En Referencia Al Primer Objetivo Específico

En atención a nuestro primer objetivo específico, empezaremos este análisis buscando determinar en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de internamiento por una de tipo ambulatoria, de acuerdo al informe pericial.

Para tal efecto, el primer punto de análisis debe tener una orientación normativa; al respecto el artículo 492 en sus incisos segundo y tercero, a la letra manifiesta:

***Artículo 492 Medidas de seguridad privativas de la libertad.-***

*[ .. ]*

*2. El Juez Penal examinará, periódicamente, la situación de quien sufre una medida de internación. Fijará un plazo no mayor de seis meses entre cada examen, y decidirá previa audiencia teniendo a la vista el informe médico del establecimiento y del perito. La decisión versará sobre la cesación o continuación de la medida y en este último caso, **podrá ordenar la modificación del tratamiento.***

*3. Cuando el Juez tenga conocimiento, por informe fundado, de que desaparecieron las causas que motivaron la internación, procederá a su **sustitución o cancelación.***

Del análisis literal del artículo anteriormente señalado, podemos entender que el juez tiene la obligación de monitorear la evolución de la condición mental del inimputable, así como también en virtud de los informes médicos pertinentes, podrá, entre otros, ordenar la sustitución o cancelación de la medida de seguridad impuesta al inimputable; sin embargo es necesario recalcar que la referida norma no es precisa en lo referente a la sustitución de una medida por otra, es decir, una de internamiento por otra de tratamiento ambulatorio, razón por la cual, se dificulta la utilización y aplicación de dicha institución procesal por parte de los operadores de justicia.

En ese mismo sentido Bregaglio (2017), manifiesta lo siguiente:

*“En el caso de la medida de seguridad de internamiento, el artículo 75 del CP indica que el juez debe solicitar cada seis meses a la autoridad del centro de internación una pericia médica que le indique si la “peligrosidad” ha desaparecido. En este último caso, el juez deberá ordenar el cese de la medida de internación impuesta.*

*[ ... ]*

*Es importante señalar, además, que no existe norma expresa que autorice la variación del internamiento por el tratamiento ambulatorio.”*

En relación a este punto, es necesario recalcar que también los juristas expertos consultados a través de nuestra encuesta, mantienen la misma posición, indicando un 93% de ellos que, efectivamente, el juzgador debe poseer esa facultad y que esta debe estar expresada de manera precisa en la norma.

Por otra parte, Prado (2004) manifiesta lo siguiente:

*“En efecto, la ley dispone que cada seis meses y, sin perjuicio de que el órgano jurisdiccional lo requiera, “la autoridad del*

*centro de internación deberá remitir al Juez una pericia médica a fin de darle a conocer si las causas que hicieron necesaria la aplicación de la medida han desaparecido”. De constatarse dicho resultado exitoso, “el juez hará cesar la medida de internación impuesta”. Ahora bien, el éxito de la medida radica en el control que se logre obtener sobre la peligrosidad subjetiva del inimputable.*

En este sentido, el autor nos hace notar que la medida de seguridad se enfoca de manera principal en el control de la peligrosidad del inimputable, es decir, prioriza el bienestar de los demás integrantes de la sociedad que constituyen potenciales víctimas de las actividades del inimputable que han motivado su internamiento. Al mismo tiempo, podemos entrever que el objetivo de la medida de seguridad no busca, de manera directa, la curación del estado mental del inimputable que, en muchos casos, puede ser irreversible; queda claro pues que el objetivo primordial de una medida de seguridad de internamiento apunta al control de la peligrosidad del indicado inimputable.

Por otro lado, el mismo autor, señala que la normatividad de nuestro país no ha definido los indicadores específicos de peligrosidad criminal que deben ser considerados por el juez para afirmar que existe la necesidad de una medida de seguridad. Del mismo modo, tampoco se ha establecido una precisión en torno de aquellos aspectos harán posible que un órgano jurisdiccional pueda decidir y fundamentar la calidad y extensión de la medida de seguridad que debe aplicarse al caso concreto. (Prado, 2004)

Siendo ello así, a partir de la interpretación literal del código, así como la doctrina y la opinión de los expertos consultados en la presente investigación, se concluye que, el juez tiene, o en todo caso, debe tener la potestad de sustituir una medida de seguridad de internamiento por otra de tratamiento ambulatorio, en atención a los resultados favorables que pueda

tener el informe médico o informe pericial, respecto a la salud mental del inimputable que se encuentra internado.

Por otro lado, debemos señalar que, en mérito a la falta de precisión en nuestro ordenamiento, en relación a dicha facultad, se hace necesario que se adopten medidas con la finalidad de formalizar dicha facultad para el juzgador, evitando así interpretaciones contrarias que atenten contra principios y derechos constitucionales.

#### **4.2.2. En Referencia al Segundo Objetivo Específico**

En lo referente a nuestro segundo objetivo específico, nuestra investigación pretende establecer en qué supuestos la norma debe facultar al juez para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por una de internamiento, teniendo en cuenta lo contenido en el informe pericial.

Es necesario acotar, teniendo en cuenta el sentido de la sustitución, de una medida de seguridad menos gravosa a otra más lesiva, y en atención a la valoración del jurista respecto al bien común, a la libertad y al principio de culpabilidad, es posible vislumbrar las siguientes posiciones:

##### **a) Como medida para asegurar el bien común.**

En el supuesto descrito, sustituir una medida de tratamiento ambulatorio por otra de internamiento, resultaría constitucionalmente aceptable si, como trasfondo, se pretende proteger a los integrantes de la sociedad de posibles atentados contra su indemnidad, sea física, psicológica, u otras generadas a consecuencia del incremento de la peligrosidad del inimputable, reflejada en el contenido del informe pericial o informe médico.

Debemos tener en cuenta que el derecho penal, en determinados casos adelanta sus barreras de protección y acción con la finalidad de proteger situaciones de peligro objetivo (demostradas científicamente),

como por ejemplo en los casos de conducción en estado de ebriedad en los cuales el derecho penal sanciona la puesta en peligro de la vida y salud de los transeúntes a consecuencia de la alteración de la psicomotricidad del conductor y la pérdida de su capacidad de discernimiento.

Siendo ello así, resulta viable que el juzgador pueda tener la facultad de sustituir una medida de seguridad de tratamiento ambulatorio por otra de internamiento.

Esta postura, es apoyada por la gran mayoría de los juristas que hemos consultado, esto se refleja en los resultados del cuadro número 4 y su respectivo gráfico; El 93,3% de dichos juristas manifiestan la opinión de que el juez debe tener, normativamente, esta potestad.

#### **b) Medida Inconstitucional**

Debemos de tener en cuenta que nuestro ordenamiento penal se rige y está supeditado al respecto y cumplimiento irrestricto de derechos y garantías constitucionales transversales a todo el ordenamiento jurídico. En relación a esta posición, el 6,7% ha manifestado su concordancia, indicando que el juez no debe tener la potestad de sustituir una medida de seguridad por otra en el sentido indicado, es decir una menos lesiva por otra más gravosa.

Siendo ello así, entender que el juez tenga la posibilidad de ordenar la sustitución de una medida de seguridad menos gravosa por otra más lesiva, en atención a la evolución desfavorable del inimputable, vulnera directamente el principio de culpabilidad, toda vez que las medidas de seguridad son impuestas al autor de un determinado acto delictivo, teniendo en consideración la magnitud del ilícito y la peligrosidad que, en el momento de la comisión del hecho delictivo, ostenta el referido inimputable días, reflejado en el respectivo informe médico o informe pericial.



En relación a este principio, el Maestro Santiago Mir Puig, manifiesta lo siguiente:

*“El principio de dolo o culpa —tradicionalmente la expresión más clara del principio de culpabilidad— considera insuficiente la producción de un resultado lesivo o la realización objetiva de una conducta nociva para fundar la responsabilidad penal. En el Derecho primitivo (así, especialmente en el germánico) no regía este principio, sino el contrario de la «responsabilidad objetiva» o «responsabilidad por el resultado», según el cual bastaba la causación de una lesión para que fuese posible la responsabilidad penal, aunque el autor no hubiese querido dicha lesión ni la misma se debiera a imprudencia.”*

Por lo tanto, aumentar la sanción hacia el inimputable, teniendo en cuenta únicamente su evolución desfavorable *ex post* a la comisión del hecho delictivo que originó la sanción primigenia, sin tener en consideración que dicho inimputable no cometió ningún acto ilícito merecedor de una sanción o medida de seguridad, contraviene el principio de responsabilidad objetiva previsto en el artículo siete del título preliminar del Código Penal, el cual proscribe toda forma de responsabilidad objetiva, es decir la imposición de una pena o medida de seguridad debe reflejar la responsabilidad del autor en relación a los actos que se le atribuyen.

### **c) Posición Intermedia**

Teniendo en cuenta las posiciones explicadas anteriormente, es pertinente indicar que, en virtud del principio de legalidad, cabe la posibilidad de que el juez pueda sustituir una medida de seguridad menos gravosa por otra más gravosa (tratamiento ambulatorio por internamiento) sin vulnerar el principio de culpabilidad; siempre y cuando la pericia efectuada al inimputable adolezca de un defecto que conlleve al juez a dictar

el tratamiento ambulatorio cuando lo correcto era dictar una medida de internamiento. Asimismo, cuando el juez valore los hechos, la pericia y demás medios probatorios de manera incorrecta, aplicando una medida de seguridad que no corresponda.

Es necesario señalar que los motivos por los cuales el juez debe estar facultado para sustituir una medida de seguridad por otra más gravosa deben estar referidos directamente a un error, ya sea en la pericia o en la valoración del juzgador, sin tener en cuenta en ningún momento la evolución, sea desfavorable o favorable, del inimputable respecto al tratamiento que se le haya aplicado, es decir se valora únicamente las circunstancias que se originaron en el momento de los hechos y el estado que tenía el inimputable en la comisión de los mismos, respetándose así los principios y garantías constitucionales inherentes al derecho penal.

## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **5.1. DISCUSIÓN CON LOS OBJETIVOS**

##### **5.1.1. Con el objetivo general**

El objetivo general planteado en la presente investigación tiene como propósito determinar en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para dictar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, de acuerdo al informe pericial.

De acuerdo a los resultados obtenidos en nuestra encuesta realizada a 30 juristas expertos de nuestra localidad y teniendo en cuenta el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos sentar las siguientes posiciones.

##### **5.1.2. Con el primer objetivo específico**

Nuestro primer objetivo específico se ha propuesto establecer en qué supuestos la norma debe facultar al Juez para ordenar la sustitución de una medida de internamiento por una de tipo ambulatoria, de acuerdo al informe pericial.

En este sentido, teniendo en cuenta la opinión vertida por los expertos y el análisis dogmático y bibliográfico que se ha tenido en cuenta, podemos afirmar que el juzgador debe contar, normativamente y de forma clara, con la potestad de poder sustituir una medida de seguridad de internamiento por otra de tratamiento ambulatorio, cuando los resultados del informe médico o informe pericial sean favorables respecto a la salud mental del inimputable que se encuentra sometido a una medida de internamiento.

##### **5.1.3. Con el segundo objetivo específico**

El segundo objetivo específico del presente estudio, tiene por finalidad, determinar en qué supuestos la norma debe facultar al juez para

ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por una de internamiento, de acuerdo al informe pericial.

El análisis de las opiniones emitidas por los juristas consultados en nuestra encuesta y a la luz del análisis realizado a nivel bibliográfico y dogmático del problema, nos permite afirmar que, al respecto, existen tres posiciones que se resumen a continuación:

**Como medida para asegurar el bien común.** La sustitución de una medida de tratamiento ambulatorio por otra de internamiento, sería constitucionalmente aceptable si, tiene el propósito de proteger a la sociedad de posibles atentados contra sus integrantes, en menoscabo de su indemnidad física, psicológica, u otras como consecuencia del incremento de la peligrosidad del inimputable, peligrosidad reflejada en el informe pericial o informe médico. Esto, teniendo en consideración que el derecho penal, en determinados casos, antepone su accionar con el propósito de efectivizar su protección en situaciones de peligro objetivo.

**Medida Inconstitucional.** Podemos afirmar que la sustitución de una medida de seguridad señalada en este sentido, teniendo en consideración que nuestro ordenamiento penal se rige por el cumplimiento irrestricto de derechos y garantías constitucionales que son transversales a todo el ordenamiento jurídico, la indicada facultad vulneraría el principio de culpabilidad. Así mismo, el incremento o el hecho de agravar la medida de seguridad impuesta al inimputable, debido a su evolución desfavorable *ex post* al hecho delictivo, sin tener en cuenta que el mencionado inimputable no ha cometido ningún acto que le haga merecedor de una sanción o medida de seguridad, vulnera el principio de responsabilidad objetiva previsto en el título preliminar del Código Penal que proscribe toda forma de responsabilidad objetiva.

#### **d) Posición Intermedia**

Existe la posibilidad de que el juez pueda sustituir una medida de seguridad de tratamiento ambulatorio por otra de internamiento, sin vulnerar el principio de culpabilidad; esto es, cuando la pericia efectuada al inimputable contenga un defecto que conlleve al juez a dictar el tratamiento ambulatorio cuando lo correcto era dictar una medida de internamiento. Del mismo modo, se hace posible esta sustitución cuando el juzgador ha valorado incorrectamente los informes médicos y periciales, así como los otros medios probatorios.

### **5.2. DISCUSIÓN CON LA HIPÓTESIS**

#### **5.2.1. Con la hipótesis general**

La hipótesis general planteada para la presente investigación señala a la letra lo siguiente:

“El juez debe estar plenamente facultado por la norma para poder ordenar una sustitución en el mandato de una medida de seguridad indicada para un inimputable, en el supuesto de que el informe pericial así lo amerite”.

En este caso, la indicada hipótesis ha sido verificada sólo parcialmente, ya que en el caso de facultar al juzgador para que pueda sustituir una medida de seguridad de tipo ambulatoria por otra de internamiento puede generar vulneraciones a algunos principios jurídicos constitucionales.

#### **5.2.2. Con la primera hipótesis específica**

La primera hipótesis específica del presente estudio que versa de la siguiente forma:

“El juez debe estar plenamente facultado por la norma para poder ordenar la sustitución de una medida de seguridad de internamiento por otra ambulatoria, en el supuesto de que el informe pericial de cuenta de una evolución positiva del individuo y manifieste que su internamiento ya no es necesario.”

Esta hipótesis ha sido corroborada con el análisis realizado a nivel bibliográfico y dogmático como por la opinión mayoritaria de los expertos consultados a través de nuestra encuesta, tal como se evidencia en los cuadros y gráficos estadísticos correspondientes en el capítulo cuatro del presente informe. Las opiniones de experimentados juristas como es el caso de los Maestros Víctor Prado Saldarriaga, Renata Bregaglio Lazarte y Julio Rodríguez Vásquez manifiestan su posición favorable en este aspecto.

### **5.2.3. Con la segunda hipótesis específica**

En referencia a la segunda hipótesis específica del presente informe que dice:

“El juez debe estar plenamente facultado por la norma para ordenar la sustitución de una medida de seguridad ambulatoria por otra de internamiento, cuando, de acuerdo al informe pericial, el tratamiento inicial no ha surtido el efecto esperado y el individuo evoluciona en peor.”

En este caso, a la luz del análisis bibliográfico y dogmático que se ha realizado en los capítulos precedentes y teniendo en cuenta la opinión de los expertos consultados en nuestra encuesta, hemos podido vislumbrar que dicha hipótesis sólo es verificada en parte, toda vez que, teniendo en cuenta una posición intermedia, sólo se puede facultar al juzgador para que sustituya una medida de seguridad ambulatoria por otra e internamiento, solamente cuando ocurra una incorrecta valoración de los informes periciales u otras pruebas.

## CONCLUSIONES

- Se ha obtenido una opinión mayoritaria de los expertos, superando incluso un 90%, conforme a que el Juzgador, en este caso el Juez, debe tener la facultad, a nivel normativo, de poder indicar una sustitución de una medida de seguridad, de acuerdo a lo que indique el informe médico o informe pericial.
- Conforme al estudio de diversos autores se concluye que: si se tiene en cuenta la protección de los demás integrantes de la sociedad, cuyo bienestar o seguridad pueda ser vulnerados, o un adecuado trato hacia el mismo inimputable, como consecuencia de la incorrecta forma de vigilar una medida de seguridad, el juzgador debe estar completamente facultado para indicar dichas sustituciones en las medidas de seguridad, únicamente en función de lo que manifiesten los informes médicos o informes periciales.
- El Juez expresa la facultad de sustituir la medida de internamiento por la medida de tratamiento ambulatorio, en atención al informe pericial favorable practicado al inimputable; facultad que resulta de la interpretación sistemática del Código Procesal Penal y del Código Penal, en armonía con los principios y garantías que favorecen a toda persona inmersa en un proceso penal.
- La facultad de sustituir una medida de tratamiento ambulatorio por una medida de internamiento, vulnera el principio de culpabilidad, debido a que incrementar la aflicción sufrida por el inimputable, por medio de una medida de seguridad privativa de la libertad, solo puede ser procedente como consecuencia de una nueva actividad ilícita cometida por el referido inimputable.

- En el caso de que exista un informe médico o informe pericial, que ostente errores de fondo que conlleven al juzgador a tomar una decisión incorrecta, es decir, ordena una medida de seguridad ambulatoria, cuando corresponda una de internamiento, es posible que, en virtud del principio de legalidad, que el juez pueda sustituir dicha medida de tratamiento ambulatorio por una de internamiento.



## RECOMENDACIONES

- Es necesario que la normatividad vigente, en relación con la problemática inherente al presente estudio, sea analizada adecuadamente a la luz de los principios y garantías que favorecen a los procesados, de tal manera que el actuar de los operadores de justicia no se vea opacado por decisiones que atenten contra los derechos fundamentales de dichos procesados, más aún cuando se trata de personas calificadas como inimputables.
- La emisión del informe médico o informe pericial debe ser realizada con el cuidado inherente a un documento que orientará la decisión del juzgador para decidir sobre la libertad de una persona, en este caso una persona que puede requerir de un tratamiento especial dada su característica de inimputable. Del mismo modo su valoración por parte del juzgador debe ser realizada con minuciosidad y cuidado.
- Capacitar a los operadores de justicia en relación a las medidas de seguridad y su aplicabilidad en armonía con los principios y garantías que favorecen a los procesados, sobre todo cuando dicha inimputabilidad sea consecuencia de un trastorno mental. De esta manera se evitarán decisiones que puedan ser calificadas como lesivas tanto para los indicados inimputables como para los demás integrantes de nuestra sociedad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACADEMIA DE LA MAGISTRATURA. (2007). Código Procesal Penal - Manuales Operativos. Lima. Academia de la Magistratura.
- ARANA, W. (2014) *Manual de Derecho Procesal Penal. Para operadores jurídicos del nuevo sistema procesal penal acusatorio garantista*. Lima: Gaceta Jurídica.
- BACIGALUPO, E. (2005) *El debido proceso penal*, Hammurabi, Buenos Aires. Argentina.
- BFREGAGLIO, R. (2016). Inimputabilidad y Medidas de Seguridad a Debate: Reflexiones Desde América Latina en Torno a los Derechos de las Personas con Discapacidad. México DF. Ubijus Editorial S.A. de C.V.
- DONNA E. (2004). Derecho Penal – Parte Especial. Tomo I. Buenos Aires. Argentina. Rubinzal - Culzoni Editores.
- GÁLVEZ T. (2012). *El Código Procesal Penal. Comentarios descriptivos, explicativos y críticos*. Lima: Jurista.
- HURTADO POMA, J. (2016). Nuevo Código Procesal Penal Comentado. Lima, Legales Ediciones.
- MIR PUIG, S. (2017). Derecho Penal – Parte General. Barcelona. Editorial Reppertor.
- MUÑOZ F. y GARCÍA M. (2010) Derecho Penal - Parte General 8ª edición, revisada y puesta al día. Valencia. España. Editorial Tirant lo Blanch.
- NOGUERA, I. (2014) *Guía para elaborar una tesis de Derecho*. Lima. Perú. Editorial Grijley.
- PRADO V. (2004). El Proceso de Seguridad en el Código Procesal Penal de 2004. Instituto de Ciencia Procesal Penal. Lima.

- SALINAS SICCHA, R. (2004). La Etapa Intermedia y Resoluciones Judiciales Según El Código Procesal Penal de 2004. Lima. Editorial Grijley.
- SAN MARTÍN CASTRO, C. (2015). Derecho Procesal Penal. Lecciones. Lima, Instituto Peruano de Criminología y Ciencias Penales.
- SÁNCHEZ, P. (2013). *Código Procesal Penal Comentado*. Lima: IDEMSA.
- SEMINARIO SAYÁN, G. (2015). Manual del Código Procesal Penal. Lima. Gaceta Jurídica.
- Roberto Hernández Sampieri y otros. (2010). Metodología de la investigación – Quinta Edición. México D.F/ Mc GRAW-HILL/ INTERAMERICANA EDICTORES S.A. de C.V.

# **ANEXOS**

# *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

## ENTREVISTA N.- 01 (JUEZ SUPERIOR)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. - Conforme lo dispone la Ley, el Código Penal, el Código Procesal Penal, en la medida tanto si va ser una de internamiento, en la que exista un Hospital, dependiendo de la enfermedad que sufra el sujeto procesal.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. - Claro, el Juez debe estar facultado para poner una medida de Seguridad, según lo dispone la Ley.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Eso dependerá del nuevo informe que se debe realizar al inimputable, para verificar si efectivamente ha evolucionado o no en su tratamiento y también la situación jurídica que tenga el procesado.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – En este caso creo que no, porque si su estado ha empeorado no se le podría cambiar a una medida de seguridad de internamiento; es decir si ha empeorado su estado, dependerá de que tan grave es y de la Institución que pueda recibirlo para poder internarlo, porque actualmente las Instituciones en caso de las personas que tienen alteraciones mentales, el Juzgado tiene problemas tanto con los Hospitales, porque no hay un Hospital especializado, para atender a este tipo de procesados que están por algún delito, a pesar que son inimputables.

## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 02 (FISCAL ADJUNTO)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – Considero que la actuación del Juez debe ceñirse en el Informe Pericial, que debe darse por un especialista psiquiatra del caso nos va precisar el grado de afectación psíquica que pueda tener el sujeto en cuestión, también siendo de mi potestad voy a requerir basándome en el principio de proporcionalidad, el informe detallado de dicho personal médico, de manera objetiva, para viabilizar el fallo de una medida de seguridad ambulatoria y una medida de seguridad de internamiento.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Por supuesto, si previo informe pericial, considero que es una herramienta indubitable, del avance o no del interno.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – A criterio propio, considero que el Juez se encuentra facultado pues el informe pericial establece que el interno está evolucionando, precisándose que este es un imputable relativo, figura que se estableció en el artículo 76 del Código Penal.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Bueno en cuanto a esta última pregunta, discrepo con la opción afirmativa, ya que considero que, si la persona ha empeorado su estado, no podría sustituir la medida de seguridad ambulatoria por un internamiento, pues a criterio mío pienso que agravaría su situación mental, siendo analistas y objetivos pienso que los centros psiquiátricos y los pabellones de internos, no cuentan con los tratamientos adecuados, para salvaguardar la sentencia.



## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 01 (FISCAL ADJUNTA TITULAR)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. - Conforme a la norma procesal penal, se entiende que una persona, previo evaluación de un psiquiatra, se le va establecer su inimputabilidad, además de ello para disponer medidas de seguridad, ya sea tratamiento ambulatorio o un internamiento preventivo se debe verificar la posible pena y la peligrosidad de cada imputable, en ese sentido se debe tener en cuenta que una medida de seguridad ambulatoria, deberá estar destinada a delitos de vagatela, cuida persona inimputable no resultando ser peligroso para la sociedad.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Si, por cuanto la norma procesal lo permite y/o merece un internamiento.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Claro, como la misma finalidad de las medidas de protección es restablecer a los inimputables a su estado mental, se entiende que si esta persona ha tenido resultados positivos en su tratamiento esta es merecedora de sustitución de una medida de seguridad.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Considero que, al ser el fin de las medidas de seguridad, el reestablecer la salud mental, propiciar y evitar una peligrosidad en la sociedad, si resultaría necesario esa variación de una medida ambulatoria por una de internamiento.

## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 04 (FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – En principio sería bueno precisar que este tipo de Delitos cuando se generan un determinado proceso por proceso de seguridad, valga la redundancia, sea pues en base a dos formas: el internamiento y el tratamiento ambulatorio, según lo estipula el artículo 71 del C.P. dicho trámite se sujeta en los artículos 456, 457 y 458 del C.P.P., bajo los mecanismos del Código Procesal Penal, bajo las siguientes preguntas, yo considero que cuando se inicia un proceso judicial, es decir cuando estamos en juicio oral y/o investigación preparatoria, es cuando el fiscal solicita la imposición de una medida de seguridad y un proceso de seguridad, ya sea como un tratamiento ambulatorio y/o internamiento; justamente el contenido del informe pericial es debatible en un inicio de juicio oral, el juez tendrá que valorar un informe pericial tanto teniendo en cuenta las conclusiones que llega un perito nombrado por el Ministerio Público en este caso y un perito de parte nombrado por el acusado, en base a dos criterios deberá determinar la conclusión, que llega su judicatura, para imponer una medida de seguridad, ya sea la internamiento y/o medida de seguridad; también es bueno agregar conforme al informe pericial, a la valoración que tiene que hacer el juez, cuando se llega a la conclusión de que el juez pueda aplicar una medida de seguridad, la de

internamiento que se da en delitos graves o una medida de seguridad de tratamiento ambulatorio que se da para las rehabilitaciones, simplemente considero que el juez deberá actuar, hacer un careo de peritos y llegar a la conclusión y aplicar una medida de internamiento y/o un tratamiento ambulatorio; obviamente el informe pericial resulta necesario para aplicar alguna de las medidas.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Considero que no, porque como dije cuando se inicia un juicio oral, y se llega a la contradicción de las pruebas y el informe pericial o el informe pericial de parte, el juez llegue aplicar el internamiento para delitos graves o el tratamiento ambulatorio que podría decirse serían aplicables para delitos menos graves, quizás para rehabilitaciones; el caso más controvertido en cuanto aplicación de medida de seguridad, es el caso más controvertido en cuanto a la imposición de medidas de seguridad es el de Pedro Pablo Nacada Ludeña, cuando fue sentenciado justamente por proceso de seguridad, que se da e impuesto por la medida de seguridad, obviamente por delitos graves, que la Fiscalía le están imputando y considero que el juez no puede estar facultado en cuanto a la imposición de una medida de seguridad, en principio porque el fiscal, es quien podría solicitar esta sustitución, no el juez de oficio, porque el juez luego del juicio oral está completamente convencido si va aplicar una medida de internamiento una medida de tratamiento ambulatorio, lo que suceda acá, será si la sustitución va ser favorable o no del inimputable, el internamiento obviamente se va dar en casos de delitos graves, considero que no podría darse una sustitución y en el tratamiento ambulatorio tampoco, tendría que darse otro juicio, en otro caso a criterio del fiscal, para que este proceso pueda convertirse en un proceso común, no creo que cabe una sustitución de una medida de seguridad.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Hay que tener las cosas claras, las medidas de seguridad de internamiento, se dan a personas que no solo han cometido delitos graves sino que también tienen el comentario de un especialista, un psicólogo forense, un psiquiatra forense, que esta persona no va volver a ser rehabilitada, en principio, como ejemplo Pedro Pablo Nacada Ludeña, en cuanto al tratamiento ambulatorio como te vuelvo a repetir es una medida de seguridad que se efectúa a delitos cometidos por personas que no son tan graves, pero que si cabe la rehabilitación, para que un juez pueda estar facultado y ordene la sustitución de una medida de seguridad internamiento por una de tratamiento ambulatorio, NO CREO, porque la medida de internamiento en la mayoría de casos, nacional se da cuando el juez ya concluye aquella persona que se le está imputando un delito o varios delitos ya no tiene la forma de rehabilitarse por el simple hecho de la naturaleza del delito que cometen es complejo y que el juez ya llegado a la conclusión de que esa persona no va poder rehabilitarse tal y conforme al caso de Pedro Pablo Nacada Ludeña.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – En este sentido se podría decir que si, ya que cuando en un proceso judicial se culmina con una sentencia condenatoria en un proceso de seguridad, el juez tiene dos opciones: aplicar el internamiento o aplicar el tratamiento ambulatorio, si se dispone a un inimputable el

tratamiento ambulatorio esto quiere decir que efectivamente cabe la rehabilitación o cabe el empeoramiento, será encargado el psiquiatra forense o el psicólogo del área especializada, de mandar mensualmente, o de forma quincenal al señor Juez y pues el Juez dará cuenta al Fiscal del tratamiento, ahora si el fiscal considera si es necesario requerirá pues la variación de una medida por otra, considero que si porque si el fiscal considera que el tratamiento ambulatorio no se va dando tal y como ha tomado en cuenta; pero considero que sí.

## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 05 (FISCAL ADJUNTA TITULAR)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. - El juez está facultado para interponer la medida de seguridad, de acuerdo al informe pericial, porque este acredita el estado de peligrosidad de un inimputable.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Si evidentemente, porque la norma lo establece y de acuerdo al estado de peligrosidad en la que se encuentre e inimputable, la medida de seguridad en sí tiene una finalidad doble y alternativa, la de internamiento y la de custodia.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Sin duda alguna, porque eso si significa que se ha cumplido con el objetivo de la medida de seguridad.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – sin duda alguna, puesto que la norma establece que el juez está facultado para este tipo de acciones, y además el internamiento es más por si decirlo de acuerdo al estado de peligrosidad que se encuentra el inimputable.



## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 06 (FISCAL ADJUNTA PROVINCIAL TITULAR)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – Si, el juez debe proceder conforme a lo establecido en el artículo 457 inciso 9 del código procesal penal, de acuerdo a los procesos de seguridad, como procesos especiales.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Si considero que el juez podría estar facultado para indicarla sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, siempre y cuando la recuperación del inimputable sea favorable.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Si considero que, si debería estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria, teniendo en

cuento lo establecido en el artículo 9 del título preliminar del Código Penal, que establece los fines de la medida de seguridad, que considera la curación, tutela y rehabilitación del inimputable.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – si considero que sí, teniendo en cuenta el artículo 9 del Código Penal, conforme a los fines de medidas de seguridad.

## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 07 (JUEZ SUPERIOR)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – Primeramente, el juez es la persona que, en atención al contenido del informe pericial, es donde debe de tomar la actuación, si vemos acá que en el informe pericial se ha llevado a cabo de que la persona investigada o acusada es una persona inimputable, por lo tanto, debe valorar dicho informe pericial.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. - En lo que si respecta, si el juez debe estar facultado o no para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable, si toda vez que si está facultado, a fin de que pueda llevarse a cabo conforme a los resultados del informe pericial, cabe resaltar si el hecho cometido es grave debería darse el internamiento en un centro especializado a fin de evitar que se cometan posteriores casos similares o peores y de ser un hecho no muy grave, se tendría que dar un tratamiento ambulatorio, en este caso soy de la consideración de que el juez si debe tomar en lo que respecta las medidas de seguridad, siempre y a razón del contenido del informe pericial.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Si, en este caso el juez si está facultado para indicar la sustitución de una medida sea cual fuere, siempre y cuando al contenido del informe pericial.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Si, una vez más en cuanto a la pregunta que antecede, se debería realizar de acuerdo al informe pericial.

# *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

## ENTREVISTA N.- 08 (FISCAL ADJUNTO)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – En principio, una medida de seguridad se dicta tomando en cuenta ciertos parámetros que fija la norma procesal, en este caso el informe pericial es de gran importancia ya que el Juez debe tomar en cuenta para llevar a cabo un análisis minucioso, y que medida de seguridad es la idónea para el caso concreto y optando por una de las medidas de seguridad.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. - Claro, finalmente es el Juez quien decide sobre la situación jurídica procesal del inimputable, en este caso tomando en consideración la primera pregunta el Juez es finalmente quien va emitir un pronunciamiento variando la medida de seguridad, si supongamos se trata de un delito de vagatela y/o no hay mucha peligrosidad o la gravedad del daño tomando en cuenta otros parámetros que la propia norma establece, entonces él tiene las facultades de ordenar una sustitución y/o varias alguna medida de seguridad que haya puesto inicialmente.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted

que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Claro, yo estoy de acuerdo en este extremo, por cuanto un Juez debe prestar las mínimas garantías procesales a favor del inimputable, en todo caso el procesado, sobre todo se debe tener en cuenta el hecho de que estamos frente a un inimputable y si es que no corresponde dictar una medida de seguridad, donde se prive la libertad a una persona más aun así como le repito se trata de un inimputable, una persona que adolece de capacidad psíquica, es decir no conoce no comprende la ilicitud de sus acciones, entonces el Juez debe dictar una medida de seguridad de tratamiento ambulatorio; es decir el Juez si tiene la facultad para ordenar un cambio, conforme al Informe Pericial.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Respecto a este punto, yo soy del criterio garantista, es decir no solo se trata de un informe pericial o de una evolución negativa, lo que debe valorar el juez debe estar más allá de ello, escapando en sí de un mero requisito; en principio debe valorar la gravedad de daño, la peligrosidad, que tipo de delito es, es decir tomar en cuenta aspectos como son aquellos que se realiza en una prisión preventiva, para este caso cuando nos encontramos frente a un inimputable tomaríamos en cuenta el hecho de que es una persona inimputable, partiendo del principio de legalidad, el principio de “NE BIS IN IDEM”, el principio de presunción de inocencia e incluso otros principios que se encuentran contemplados en los tratados internacionales; si es que la evolución es negativa, entonces

ahí no podemos dar ninguna interpretación valga la redundancia negativa, es decir siempre deberá primar la libertad.

# *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

## ENTREVISTA N.- 09 (FISCAL ADJUNTO)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – En este caso el Juez, tendría que actuar de acuerdo a la medida impuesta, ya sea de internamiento como un tratamiento ambulatorio y de acuerdo a las conclusiones del informe pericial ejecutar dicha medida de seguridad.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – Por principio de legalidad, cualquiera en facultad que este investido, el juez tiene que estar regulado en la ley, solo si está regulado lógicamente podría estar facultado para dar una variación de una medida por otra.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – En principio si no está regulado en la Ley, lógicamente que una variación de esta naturaleza no sería legal; sin embargo de darse



una ley que faculte dicho, debe tenerse en cuenta que solo se daría en cuanto esté dentro del plazo de la ejecución de la medida de seguridad, para no afectar una doble sanción de una medida de seguridad.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Al igual que la pregunta número 3 solo si estaría facultado si está regulado, sin embargo, si está regulado se tendría que prever si está dentro del plazo.

## *Entrevista*

*(Cuestionario de preguntas para el juicio de expertos)*

*Las siguientes preguntas serán formuladas oralmente a diversas personalidades que califiquen como expertos en el tema de estudio (Juristas, Jueces, Fiscales y otros operadores de justicia). Sus respuestas serán registradas en formato de audio digital para su posterior interpretación y análisis.*

### ENTREVISTA N.- 10 (FISCAL ADJUNTO)

1. ¿Cómo considera usted que debe actuar el juez en referencia a una medida de seguridad impuesta a un inimputable, según el contenido del informe pericial?

RESPUESTA. – En este caso el Juez debe evaluar en forma estricta y rigurosa el informe pericial y de acuerdo al análisis minucioso que habla del informe pericial determinar si es la medida ambulatoria u optar por el internamiento.

2. ¿Considera usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de una medida de seguridad impuesta a un inimputable?

RESPUESTA. – El juez de oficio no podría ser, el fiscal tendría que solicitar o su defensa que el inimputable, pues este pedido sería del Fiscal y no del Juez.

3. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable interno ha evolucionado positivamente con el tratamiento prescrito, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la sustitución de su medida de seguridad de internamiento por una medida de seguridad que implique atención ambulatoria?

RESPUESTA. – Claro si hay evolución en su salud, claramente en los informes periciales aprobaría el juez, pero el requerimiento sería del Fiscal

o su defensa porque en este caso el juez solo esta para asentar el fallo del inimputable.

4. En el supuesto de que el informe pericial indique que el inimputable con medida de seguridad ambulatoria ha evolucionado negativamente, empeorando su estado, ¿cree usted que el juez debe estar facultado para indicar la institución de la medida de seguridad ambulatoria por otra medida de seguridad que implique internamiento?

RESPUESTA. – Como vuelvo a repetirte, el juez está facultado siempre y cuando se le solicite de oficio no lo podría hacer, dado la naturaleza del proceso, pero en la etapa preparatoria estaría facultado, seria así pues el juez, pero a pedido del fiscal, porque ya empeoro su salud se podría optar por un internamiento, es decir por un tratamiento especializado.